

2022 年宣城和宿州初中生父母控制与亲社会行为的关联性 ——同伴关系的中介作用

齐正昊¹ 戚志远¹ 韩文耕¹ 韩慧¹

¹ 蚌埠医科大学公共卫生学院,蚌埠 233000

摘要:目的 探讨父母控制水平和同伴关系与初中生亲社会行为之间的关系。方法 于 2022 年 6—7 月,采用随机整群抽样方式在安徽省宣城市 and 宿州市的城市、农村和城乡结合部各抽取 1 所初中学校,共 2564 名初中生,使用父母控制水平量表、初中生亲社会行为倾向量表和儿童初中生同伴关系量表收集资料,采用 SPSS 25.0 软件分析数据,对数据进行描述性分析、*t* 检验、方差分析和相关性分析,采用偏差校正非参数百分位 Bootstrap 法对父母控制、亲社会行为的中介效应进行验证。结果 研究对象中男生 1281 名,女生 1283 名,年龄 11~17 岁,平均(13.39±0.80)岁。男生父母控制得分高于女生(185.31±27.49 vs 178.21±25.13, $P<0.01$),男生同伴关系得分低于女生(47.13±10.84 vs 48.41±11.26, $P<0.01$)。农村学生父母控制得分低于城市和城乡结合部学生(172.47±25.40 vs 183.03±24.63 vs 190.37±26.61, $P<0.01$);农村学生同伴关系得分高于城市和城乡结合部学生(49.57±10.57 vs 48.33±10.84 vs 45.25±11.39, $P<0.01$);农村学生亲社会行为得分低于城市和城乡结合部学生(86.27±16.98 vs 91.64±17.26 vs 95.14±19.27, $P<0.01$)。不同性别中学生间父母控制和同伴关系得分差异均有统计学意义($P<0.01$),不同城市、城乡结合部与农村地区学生在父母控制、亲社会行为和同伴关系得分差异有统计学意义($P<0.01$)。父母控制与初中生亲社会行为得分均呈正相关($r=0.315$)。同伴关系在父母控制与初中生亲社会行为之间起遮掩效应($a\times b$ 与 c' 异号, $|a\times b|/c'=8.50%$);在农村和城乡结合部地区学生中,同伴关系在父母控制与初中生亲社会行为间起遮掩效应($a\times b$ 与 c' 异号, $|a\times b|/c'=17.81%$),在城市地区学生中同伴关系的中介效应无统计学意义(Bootstrap 95%CI -0.0157~0.004)。结论 父母控制会正向影响初中生的同伴关系和亲社会行为,良好的同伴关系会显著正向影响初中生亲社会行为的发展;同伴关系在父母控制和亲社会行为之间的中介效应随城乡区域不同而发生变化。

关键词:父母控制 亲社会行为 同伴关系 中介效应 精神卫生

中图分类号:R179 G78 G444

文献标志码:A

DOI:10.19813/j.cnki.weishengyanjiu.2025.04.017

Associations between parental control and prosocial behavior among middle school students in Xuancheng and Suzhou in 2022: Mediating role of peer relationships

Qi Zhenghao¹, Qi Zhiyuan¹, Han Wengeng¹, Han Hui¹

¹ School of Public Health, Bengbu Medical University, Bengbu 233000, China

基金项目:安徽省高校人文社会科学重点项目(No. SK2021A0428);蚌埠医科大学研究生科研创新计划项目(No. Byycx23042)

作者简介:齐正昊,男,硕士研究生,研究方向:妇儿保健与人口健康,E-mail:qzh15756176632@163.com

通信作者:韩慧,女,硕士,副教授,研究方向:儿童少年卫生,E-mail:714853296@qq.com

ABSTRACT: OBJECTIVE To explore the relationship between the level of parental control and peer relationships and prosocial behavior of junior high school students. **METHODS** In June-July 2022, a total of 2564 junior high school students were selected from one junior high school in each of the urban, rural and combined urban and rural areas of Xuancheng City and Suzhou City, Anhui Province, using random whole cluster sampling to collect data using the Level of Parental Control Scale, the Tendency to Prosocial Behavior Scale for Junior High School Students, and the Children's Junior High School Student Peer Relationships Scale, and the SPSS 25.0 software was used to data were analyzed, descriptive analysis, *t*-test, ANOVA and correlation analysis were performed on the data, and the mediating effects of parental control and prosocial behavior were verified using the bias-corrected nonparametric percentile Bootstrap method. **RESULTS** The study population consisted of 1281 boys and 1283 girls, aged between 11 and 17 years with a mean age of (13.39±0.80) years. Male students had higher parental control score than female students (185.31±27.49 vs 178.21±25.13, $P<0.01$) and male students had lower peer relationship score than female students (47.13±10.84 vs 48.41±11.26, $P<0.01$). Rural students had lower parental control scores than urban and urban-rural students (172.47±25.40 vs 183.03±24.63 vs 190.37±26.61, $P<0.01$). Rural students had higher peer relationship scores than urban and urban-rural students (49.57±10.57 vs 48.33±10.84 vs 45.25±11.39, $P<0.01$). Rural students had lower pro-social behavior scores than urban and combined urban and rural students (86.27±16.98 vs 91.64±17.26 vs 95.14±19.27, $P<0.01$). The differences in parental control and peer relationship scores among middle school students of different genders were statistically significant ($P<0.01$). The differences in parental control, pro-social behavior and peer relationship scores among students from different cities, urban-rural areas and rural areas were statistically significant ($P<0.01$). Parental control was positively correlated with both pro-social behavior scores of junior high school students ($r=0.315$). Peer relationship played a masking effect between parental control and junior high school students' pro-social behavior ($a\times b$ and c' heteroscedastic, $|a\times b|/c'=8.50\%$). Among students in rural and urban-rural combined areas, peer relationship played a masking effect between parental control and junior high school students' prosocial behavior ($a\times b$ and c' heteroscedastic, $|a\times b|/c'=17.81\%$), and the mediating effect of peer relationships was not statistically significant among students in urban areas (Bootstrap 95% $CI - 0.0157 - 0.004$). **CONCLUSION** Parental control positively affects peer relationships and prosocial behavior among junior high school students, and good peer relationships significantly and positively affect the development of pro-social behavior among junior high school students; the mediating effect of peer relationships between parental control and prosocial behavior varies with urban and rural areas.

KEY WORDS: parental control, prosocial behaviors, peer relationships, mediating effect, mental health

亲社会行为,即符合社会期望并有益于他人的行为,对个人福祉和社会和谐至关重要^[1]。青春期是个体发展的关键阶段,尤其是初中生,其亲社会行为的形成受父母教养方式的显著影响^[2-3]。亲社会行为受到各种因素的影响,与一个人成长的社会中的教养和社会标准有关^[4-6]。

父母控制包括行为控制和心理控制,对青少年发展有深远影响^[7-8]。适当的父母控制能够培养孩子的责任感和自我控制^[9],促进高质量的友谊,这对心理健康和社交行为有积极影响^[10]。过度控制与社会情绪问题正相关^[11],适度控制与抑郁、犯罪等发展问题负相关^[12-13]。

生态系统理论强调,从 10 岁开始同伴互动成为初中生社会生活的核心^[14-15]。同伴关系对儿童的亲社会行为有积极影响,亲社会行为也促进了同伴关系的形成^[16]。

青春期的个体受到同龄人和朋友的强烈影响^[17]。HAWKINS 等^[18]的研究表明,积极的同伴关系有助于预防青少年问题行为。PADILLA-WALKER 等^[19]也发现,同伴对亲社会行为的鼓励与初中生犯罪行为呈负相关。此外,父母控制不仅直接影响初中生的亲社会行为,还可能通过中介因素如愤怒情绪的调节不良进一步影响行为表现^[20]。本研究旨在探讨父母控制和同伴关系如何影响初中生的亲社会行为,同伴关系是否在父母控制与初中生亲社会行为之间起到中介作用,并比较城乡初中生之间的差异。

1 对象与方法

1.1 研究对象

于 2022 年 6—7 月,采用随机整群抽样方式,首先在安徽省南北地区各随机挑选 1 个城市(宣城和宿州),并从每个城市的城市地区、城乡结合部和农村地区各随机选择 1 所初中学校。接着对所选学校的每个年级,采用完全随机抽样的方式选取 3~5 个班级,以涵盖每个班级的所有学生作为研究对象。排除标准:(1)严重心理疾病(如忧郁症、狂躁症、强迫症等)和严重生理疾病;(2)量表出现单一重复填写或规律填写等错误填写情况。对抽取的初中生共发放 2781 份调查问卷,整理排除无效问卷后剩余 2564 份有效问卷,有效率为 92.20%。

本研究通过蚌埠医科大学伦理委员会批准(No. 伦科批字[2022]第 110 号),所有调查对象均自愿参与本研究,且签署知情同意书。

1.2 研究方法

1.2.1 一般人口学特征 采用问卷调查初中生性别、年龄、年级以及地域等因素。

1.2.2 父母控制水平 父母控制水平量表由 Wang 等^[21]编制,该量表包含行为控制和心理控制两个方面,所有问卷均分为父亲分问卷和母亲分问卷,是由 SHEK 等^[22]针对中国被试者修订的。父母心理控制量表和父母行为控制量表采用 4 点计分法评估,其中包括 10 个条目的父亲心理控制量表($\alpha = 0.89$)和母亲心理控制量表($\alpha = 0.90$),以及 26 个条目的父母行为控制量表($\alpha = 0.63$)。量表中的大部分条目采用正向计分,分数越高表示父母控制水平越高,而其中第 7、14、

21、33、40、47 题为反向计分。

1.2.3 初中生亲社会行为 初中生亲社会行为倾向量表是 CARLO 等^[23]编制、张庆鹏等^[24]修订的 5 点自陈量表,从 1(非常像我)到 5(非常像我)有 6 个维度(情绪的、利他的、依从的、匿名的、公开的、紧急的)26 个项目。各子量表的内部一致性信度 α 系数分别为 0.71、0.78、0.76、0.74、0.73 和 0.56,5 个维度的内部一致性信度都在 0.70 以上,信度指标较好。初中生亲社会行为倾向量表无反向计分题,得分越高代表亲社会行为倾向越强。

1.2.4 儿童初中生同伴关系 儿童初中生同伴关系量表由郭伯良等^[25]编制,包含 22 个条目,参与者根据 1(不是这样)、2(有时这样)、3(经常这样)和 4(总是这样)的评定选项对每个项目进行 1 至 4 分的打分。其中,项目 11、12、15、17、19、20 和 21 为反向计分,其余项目为正向计分。问卷的总分反映了同伴关系的质量,得分越高表示同伴关系越差。该问卷经过内部一致性检验,结果显示其一致性系数为 0.71。

1.3 质量控制

确定调查对象后,当场发放问卷,调查前调查人员均已进行统一培训。集体施测,课堂集中作答,填写问卷过程中,调查员负责回答学生提出的疑问。当场回收问卷并检查问卷填写质量,数据由双人录入并整理。

1.4 统计学分析

采用 Epidata 3.1 软件录入并整理数据,SPSS 25.0 软件分析数据,对数据进行描述性分析、 t 检验、方差分析和相关性分析。描述统计被试人口统计学变量特征、变量平均数与标准差; t 检验与方差分析检验变量人口学变量差异;相关分析考察变量间相互关系程度。按照温忠麟等^[26]提出的中介效应检验流程,在控制了性别和年级的条件下,采用偏差校正非参数百分位 Bootstrap 法对父母控制、亲社会行为的中介效应进行验证。

2 结果

2.1 对象人口学特征

男生 1281 名,女生 1283 名;初一学生 910 名,初二 886 名,初三 768 名;年龄介于 11 至 17 岁之间,平均年龄(13.39±0.80)岁。城市地区学生 865 名,城乡结合部地区学生 820 名,农村地区学生 879 名。

2.2 父母控制、亲社会行为和同伴关系得分比较 由表 1 可见,男生父母控制各项得分均高于

女生,同伴关系得分低于女生 ($P < 0.01$)。城乡结合部学生亲社会行为得分高于城市和农村学生 ($P < 0.01$),同伴关系低于城市和农村学生 ($P < 0.01$),父母心理和行为控制得分均高于城市和农村学生 ($P < 0.01$)。

乡结合部学生 ($P < 0.01$),同伴关系得分高于城市和城乡结合部学生 ($P < 0.01$),亲社会行为得分低于城市和城乡结合部学生 ($P < 0.01$)。初一学生的父母控制和同伴关系得分高于其他年级 ($P < 0.01$),初二学生的亲社会行为高于其他年级。

农村学生的父母控制得分低于城市学生和城

表 1 2022 年宣城和宿州初中生的父母控制、亲社会行为和同伴关系得分 ($\bar{x} \pm s$)

变量	<i>n</i>	父母控制	父亲心理控制	母亲心理控制	父亲行为控制	母亲行为控制	同伴关系	亲社会行为
性别								
男	1281	185.31±27.49	21.65±7.43	21.77±8.18	69.50±11.41	72.39±11.52	47.13±10.84	91.42±19.24
女	1283	178.21±25.13	20.08±7.09	20.61±7.62	66.56±11.14	70.95±11.84	48.41±11.26	90.42±17.08
<i>t</i> 值		6.83	5.47	3.70	6.60	3.12	-2.95	1.39
<i>P</i> 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.165
城乡								
城市	865	183.03±24.63	20.63±7.20	20.31±7.43	68.65±11.84	73.44±11.01	48.33±10.84	91.64±17.26
城乡结合部	820	190.37±26.61	21.88±7.56	23.13±8.30	70.61±11.72	74.75±11.21	45.25±11.39	95.14±19.27
农村	879	172.47±25.40	20.15±7.06	20.24±7.72	65.01±9.78	67.06±11.42	49.57±10.57	86.27±16.98
<i>t</i> 值		105.81	12.59	37.07	55.67	116.18	34.90	53.54
<i>P</i> 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
年级								
初一	910	184.67±27.18	21.83±7.29	22.15±8.07	68.81±10.95	71.88±10.78	50.21±9.57	90.11±19.79
初二	886	180.98±25.47	20.16±7.29	20.21±7.55	68.30±11.70	72.31±12.09	45.48±11.67	91.92±17.42
初三	768	179.21±26.77	20.54±7.22	21.17±8.05	66.80±11.39	70.70±12.25	47.53±11.43	90.73±17.04
<i>t</i> 值		9.44	12.87	13.65	6.87	4.13	42.66	2.23
<i>P</i> 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.3 初中生父母控制、同伴关系和亲社会行为的相关性分析

由表 2 可见,父母控制与亲社会行为及同伴关系呈显著正相关 ($r = 0.315, r = 0.126$),同伴关系与亲社会行为呈显著负相关 ($r = -0.118$),父

母亲心理控制与同伴关系呈显著正相关 ($r = 0.126, r = 0.341$),父母亲行为控制与同伴关系呈负相关 ($r = -0.073, r = -0.082$),父母亲心理控制与亲社会行为无显著相关性。

表 2 2022 年宣城和宿州初中生父母控制、同伴关系和亲社会行为的相关性 (*r*)

变量	父母控制	父亲心理控制	母亲心理控制	父亲行为控制	母亲行为控制	同伴关系	亲社会行为
父母控制	1						
父亲心理控制	0.599 ⁽¹⁾	1					
母亲心理控制	0.601 ⁽¹⁾	0.642 ⁽¹⁾	1				
父亲行为控制	0.759 ⁽¹⁾	0.217 ⁽¹⁾	0.108 ⁽¹⁾	1			
母亲行为控制	0.752 ⁽¹⁾	0.090 ⁽¹⁾	0.181 ⁽¹⁾	0.543 ⁽¹⁾	1		
同伴关系	0.126 ⁽¹⁾	0.336 ⁽¹⁾	0.341 ⁽¹⁾	-0.073 ⁽¹⁾	-0.082 ⁽¹⁾	1	
亲社会行为	0.315 ⁽¹⁾	0.016	0.022	0.353 ⁽¹⁾	0.347 ⁽¹⁾	-0.188 ⁽¹⁾	1

注:(1) $P < 0.01$

2.4 初中生中介效应分析

2.4.1 初中生同伴关系的总中介效应检验

由表 3 可见,父母控制显著正向预测亲社会行为。在将同伴关系引入回归方程后,父母控制对亲社会行为的回归系数仍具有显著性。此外,父母控制也显著正向预测同伴关系,而同伴关系则负向预测亲社会行为。同伴关系的中介效应值为 -0.020 (Bootstrap 95% CI $-0.028 \sim -0.014$),不包含 0,表明中介效应显著。

2.4.2 初中生同伴关系的总效应、直接效应及中介效应分析

由表 4 可见,控制同伴关系进入方程之前,发现父母控制对亲社会行为的回归系数为 $c = 0.216$,对同伴关系的回归系数为 $a = 0.053$;当同伴关系进入回归方程后,父母控制对亲社会行为的回归系数 $c' = 0.236$,同伴关系对亲社会行为的回归系数 $b = -0.380$, $a \times b$ 与 c' 异号, $|a \times b| / c' = 8.50\%$,表明同伴关系在父母控制和亲社会行为之间存在遮掩效应。

表3 2022年宣城和宿州初中生同伴关系的中介效应检验

变量	亲社会行为				同伴关系	
	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
父母控制	18.85	0	16.88	0	6.53	0
同伴关系	-12.55	0				
性别	1.78	0.08	0.79	3	3.88	<0.01
年级	1.10	0.27	2.25	0.02	-4.87	0
<i>F</i> 值	115.74		95.93		27.03	

表4 2022年宣城和宿州初中生同伴关系的总效应、直接效应及中介效应分解

路径	效应值	Boot 95% <i>CI</i>	效应占比/%
父母控制—同伴关系—亲社会行为	-0.02	-0.03~-0.01	-8.50
父母控制—亲社会行为	0.24	0.21~0.27	109.34
父母控制—亲社会行为总效应	0.22	0.19~0.24	1.00

注:性别和年级为控制变量

2.5 城乡间同伴关系中中介作用的差异

由表5可见,农村地区父母的控制行为正向预测亲社会行为。将同伴关系纳入回归方程后,父母控制对亲社会行为的回归系数略有下降,但

仍然有统计学意义。此外,父母的控制行为也正向预测同伴关系,而同伴关系则负向预测亲社会行为。

表5 2022年宣城和宿州农村初中生同伴关系的中介效应检验

变量	亲社会行为				同伴关系	
	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
常数项	16.78	0	15.49	0	13.75	0
父母控制	8.46	0	7.14	0	7.19	0
同伴关系	-5.87	0				
<i>F</i> 值	43.69		51.01		51.71	

2.5.1 农村中学生同伴关系的中介效应分析

由表6可见,同伴关系的中介效应值为-0.030, Bootstrap 95% *CI* 为(-0.0458~-0.0176),不包含0,表明中介效应显著。同伴关系进入方程前,父母控制对亲社会行为的回归系数 $c=0.157$, 父母控制对同伴关系的回归系数 $a=0.098$; 当同伴关系进入回归方程后。父母控制对亲社会行为的回归系数 $c'=0.187$, 同伴关系对亲社会行为的回归系数 $b=-0.313$, $a \times b$ 与 c' 异号, $|a \times b|/c' =$

16.38%,表明同伴关系在父母控制和亲社会行为之间存在遮掩效应。

2.5.2 城市初中生同伴关系的中介效应分析

由表7可见,同伴关系对亲社会行为的中介效应无统计学意义。父母控制正向预测同伴关系,同伴关系预测亲社会行为不显著。

由表8可见,同伴关系的中介效应不显著,即在城市类型中,同伴关系对父母控制和亲社会行为的中介作用不显著。

表6 2022年宣城和宿州农村初中生同伴关系的总效应、直接效应及中介效应分解

路径	效应值	Boot 95% <i>CI</i>	效应占比/%
父母控制—同伴关系—亲社会行为	-0.03	-0.05~-0.02	16.38
父母控制—亲社会行为	0.19	0.14~0.23	119.59
父母控制—亲社会行为总效应	0.16	0.11~0.20	1.00

表7 2022年宣城和宿州城市初中生同伴关系的中介效应检验

变量	亲社会行为				同伴关系	
	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
常数项	14.89	0	13.33	0	16.29	0
父母控制	8.80	0	8.38	0	1.19	0.23
同伴关系	-6.17	0				
<i>F</i> 值	55.69		70.27		1.42	

2.5.3 城乡结合部初中生同伴关系的中介效应分析 由表9可见,城乡结合部地区的父母控制

行为正向预测亲社会行为。在加入同伴关系后,父母控制对亲社会行为的回归系数略有下降,但

仍具显著性。父母控制正向预测同伴关系,同伴关系负向预测亲社会行为。同伴关系的中介效应

表8 2022年宣城和宿州城市初中生同伴关系的总效应、直接效应及中介效应分解

路径	效应值	Boot 95% CI	效应占比/%
父母控制—同伴关系—亲社会行为	-0.01	-0.02~0.00	
父母控制—亲社会行为	0.19	0.15~0.24	119.59
父母控制—亲社会行为总效应	0.16	0.15~0.24	1.00

表9 2022年宣城和宿州城乡结合部中学生同伴关系的中介效应检验

变量	亲社会行为				同伴关系	
	t 值	P 值	t 值	P 值	t 值	P 值
常数项	13.56	0	11.22	0	8.87	0
父母控制	11.55	0	9.44	0	7.43	0
同伴关系	-8.17	0				
F 值	81.55		89.17		55.30	

由表10可见,同伴关系进入方程前,父母控制对亲社会行为的回归系数 $c=0.227$,父母控制对同伴关系的回归系数 $a=0.108$;当同伴关系进入回归方程后。父母控制对亲社会行为的回归系

数 $c'=0.276$,同伴关系对亲社会行为的回归系数 $b=-0.456$, $a \times b$ 与 c' 异号, $|a \times b|/c'=17.81\%$,表明同伴关系在父母控制和亲社会行为之间存在遮掩效应。

表10 2022年宣城和宿州城乡结合部中学生同伴关系的总效应、直接效应及中介效应分解

路径	效应值	Boot 95% CI	效应占比/%
父母控制—同伴关系—亲社会行为	-0.0492	-0.07~0.03	17.81
父母控制—亲社会行为	0.2763	0.23~0.32	121.66
父母控制—亲社会行为总效应	0.2271	0.18~0.27	1.00

3 讨论

本研究发现男生在父母控制方面的得分普遍高于女生,这与董晓杰^[27]的研究一致,可能与传统文化中对男性承担更多社会责任的期望有关。然而在同伴关系方面男生得分高于女生,表明男生的同伴关系质量较差,这与 RICHARDS 等^[28]的研究结果相符。在亲社会行为上,性别差异不显著,与 CURRY 等^[29]的研究结果一致。

地域差异分析显示,农村学生的父母控制得分低于城市和城乡结合部学生,这可能与农村父母外出工作较多,对子女关注不足有关。此外,城市和城乡结合部父母的教育水平和经济条件通常优于农村父母,可能在家庭教育方法上更为科学有效。农村学生的同伴关系得分高于城市和城乡结合部学生,这与王佳宁等^[30]的研究结果相悖,可能反映了社会和科技发展对城乡学生同伴关系建立方式的影响。

亲社会行为得分方面,农村学生低于城市和城乡结合部学生,这可能与农村学生中留守儿童较多,缺乏父母关爱,以及教育资源相对匮乏,学校对心理健康教育重视不足有关。研究结果表明,父母控制与亲社会行为和同伴关系均呈显著正相关,这与利振华等^[31]的研究相符。同伴关系得分与亲社会行为呈显著负相关,而父母的心理

控制与同伴关系呈显著正相关,行为控制则呈负相关。父母的心理控制对初中生产生消极影响,而行为控制则对其亲社会行为产生积极作用。BEAN 等^[32]的研究表明,行为控制与初中生的反社会行为倾向呈显著负相关,与本研究结果一致。同伴关系与亲社会行为呈显著负相关,表明积极的同伴关系可能增强亲社会行为^[33]。JENNIFER 等^[34]的研究也表明,积极的同伴关系可以缓和父母控制对初中生外化行为问题的消极影响。初中生的亲社会行为意向并不是孤立发展的,家庭成员、同龄人和更广泛的社会经历都对亲社会行为影响^[2],这也说明本研究具有一定意义。

社会学习理论指出,同伴在初中生的社会交往中起到示范作用^[35-36]。本研究发现,同伴关系在父母控制与亲社会行为之间起到中介作用,父母的行为监督有助于降低孩子的外化问题,提升积极行为,促进同伴关系的正向发展^[37]。然而,在城乡差异方面,农村和城乡结合部地区的同伴关系在父母控制与亲社会行为之间的中介作用更为显著,而在城市地区这种中介作用不显著,这可能与城市地区父母教育观念和教育资源的科学性有关。

本研究的局限性:本研究在样本量、样本代表性和研究方法存在局限性。未来的研究应考虑增

加样本量,并采用纵向研究方法来探索变量间的因果关系。本研究的样本无法代表中国更广泛的初中生群体。文化环境对亲社会行为的作用已逐渐引起社会心理学界的关注^[24,38],因此,研究结果的普遍性需要通过跨地区样本进一步验证。未来研究还应考虑文化环境对亲社会行为的影响,并进行跨文化比较。

综上所述,父母控制对初中生的同伴关系和亲社会行为有正向影响,良好的同伴关系对初中生亲社会行为的发展有显著正向作用。城乡区域差异对同伴关系的中介效应有影响,应关注农村中学生,重视城乡差距对父母教养方式和同伴关系的影响,以提高中学生的亲社会行为。

参考文献

- [1] WALSH J J, CHRISTOFFEL D J, MALENKA R C. Neural circuits regulating prosocial behaviors [J]. *Neuropsychopharmacology*, 2023, 48(1): 79-89.
- [2] CRONE E A, SWEIJEN S W, TE BRINKE L W, et al. Pathways for engaging in prosocial behavior in adolescence [J]. *Adv Child Dev Behav*, 2022, 63: 149-190.
- [3] 寇彧,王磊. 儿童亲社会行为及其干预研究述评 [J]. *心理发展与教育*, 2003 (4): 86-91.
- [4] STRENTA A, DEJONG W. The effect of a prosocial label on helping behavior [J]. *Soc Psychol Q*, 1981, 11: 142-147.
- [5] FU X, PADILLA-WALKER L M, BROWN M N. Longitudinal relations between adolescents' self-esteem and prosocial behavior toward strangers, friends and family [J]. *J Adolesc*, 2017, 57: 90-98.
- [6] MALTI T, AVERDIJK M, ZUFFIANÒ A, et al. Children's trust and the development of prosocial behavior [J]. *Int J Behav Dev*, 2016, 40 (3): 262-270.
- [7] GREENER S, CRICK N R. Normative beliefs about prosocial behavior in middle childhood; What does it mean to be nice [J]. *Soc Dev*, 1999, 8 (3): 349-363.
- [8] LAI X F, WANG Y H, WANG Y Y, et al. Parental control and adolescents problematic internet use: the mediating role of emotion regulation [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2014, 22: 437-441.
- [9] LLORCA A, RICHAUD M C, MALONDA E. Parenting styles, prosocial, and aggressive behavior: The role of emotions in offender and non-offender adolescents [J]. *Front Psychol*, 2017, 8: 12-46.
- [10] KOEN L, BART S, MAARTEN V, et al. Perceived parental psychological control and adolescent depressive experiences: a cross-cultural study with Belgian and south-Korean adolescents [J]. *J Adolesc*, 2012, 35(2): 261-272.
- [11] SHEK D T, ZHU X. Paternal and maternal influence on delinquency among early adolescents in Hong Kong [J]. *Int J Environ Res Public Health*, 2019, 16 (8): 13-38.
- [12] SHEK D T L, ZHU X Q, MA C M S. The influence of parental control and parent-child relational qualities on adolescent internet addiction: a 3-Year longitudinal study in hong kong [J]. *Front Psychol*, 2018, 9: 642-653.
- [13] AHEMAITIJANG N, XIA B, YAN Y W, et al. The direct and indirect impacts of parental control on adolescent depression [j]. *Chin J Clin Psychol*, 2015, 23: 494-497.
- [14] 陈晓,丁玲,高鑫. 父母控制与初中生抑郁、危险行为的关系:神经质的中介效应 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2016, 24 (5): 780-784.
- [15] MU Y, DU B. Peer factors and prosocial behavior among Chinese adolescents from difficult families [J]. *Sci Reports*, 2024, 14(1): 815.
- [16] 李丹. 影响儿童亲社会行为的因素的研究 [J]. *心理科学*, 2000, 23(3): 285-288.
- [17] SUMTER S R, BOKHORST C L, STEINBERG L, et al. The developmental pattern of resistance to peer influence in adolescence; Will the teenager ever be able to resist [J]. *J Adolesc*, 2009, 32 (4): 1009-1021.
- [18] HAWKINS J D, SMITH B H, CATALANO R F. Social development and social and emotional learning [J]. *Build Acad Success Soc Emotional Learn*, 2004: 35, 135-150.
- [19] PADILLA-WALKER L M, CARLO G. Personal values as a mediator between parent and peer expectations and adolescent behaviors [J]. *J Family Psychol*, 2007, 21(3): 538.
- [20] RUETH J E, OTTERPOHL N, WILD E. Influence of parenting behavior on psychosocial adjustment in early adolescence: Mediated by anger regulation and moderated by gender [J]. *Soc Dev*, 2017, 26(1): 40-58.
- [21] WANG Q, POMERANTZ E M, CHEN H. The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: a longitudinal investigation in the United States and China [J]. *Child Dev*, 2007, 78(5): 1592-1610.
- [22] SHEK D T L. Perceived parental control processes, parent-child relational qualities, and psychological well-being in Chinese adolescents with and without economic disadvantage [J]. *J Genet Psychol*, 2005,

- 166(2): 171-188.
- [23] CARLO G, RANDALL B A. The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents [J]. *J Youth Adolescence*, 2002, 31: 31-44.
- [24] 张庆鹏,寇彧. 初中生亲社会行为原型概念结构的验证[J]. *社会学研究*, 2008(4): 182-202.
- [25] 郭伯良,张雷. 近20年儿童亲社会与同伴关系相关研究结果的元分析[J]. *中国临床心理学杂志*, 2003, 11(2): 86-88.
- [26] 温忠麟,叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. *心理科学进展*, 2014, 22(5): 731-745.
- [27] 董晓杰. 父母控制对高中生亲社会行为的影响: 情绪调节的中介作用[D]. 长春: 吉林大学, 2018.
- [28] RICHARDS R, MCGEE R, WILLIAMS S M, et al. Adolescent screen time and attachment to parents and peers[J]. *Arch Pediatr Adolesc Med*, 2010, 164(3): 258-262.
- [29] CURRY O S, ROWLAND L A, VAN LISSA C J, et al. Happy to help? A systematic review and meta-analysis of the effects of performing acts of kindness on the well-being of the actor [J]. *J Exp Soc Psychol*, 2018, 76: 320-329.
- [30] 王佳宁,于璐,熊韦锐,等. 初中生亲子,同伴,师生关系对学业的影响[J]. *心理科学*, 2009(6): 1439-1441.
- [31] 利振华,吴煜琪,何嘉杰,等. 父母监控与初中生亲社会行为的关系: 有调节的中介模型[C]//中国心理学会. 第二十五届全国心理学学术会议摘要集: 分组展贴报告. 广州: 广州大学教育学院初中生心理与行为研究中心, 2023.
- [32] BEAN R A, BARBER B K, CRANE D R. Parental support, behavioral control, and psychological control among African American youth: the relationships to academic grades, delinquency, and depression[J]. *J Family Issues*, 2006, 27(10): 1335-1355.
- [33] FARRELL A D, THOMPSON E L, MEHARI K R. Dimensions of peer influences and their relationship to adolescents' aggression, other problem behaviors and prosocial behavior [J]. *J Youth Adolesc*, 2017, 46(6): 1-19.
- [34] LANSFORD J E, CRISS M M, PETTI G S, et al. Friendship quality, peer group affiliation, and peer antisocial behavior as moderators of the link between negative parenting and adolescent externalizing behavior[J]. *J Res Adolesc Off J Soc Res Adolesc*, 2003, 13(2): 161-184.
- [35] BANDURA A. Social-learning theory of identificatory processes [J]. *Handbook Soc Theory Res*, 1969, 213: 262.
- [36] WANG Q, POMERANTZ E M, CHEN H. The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: a longitudinal investigation in the United States and China [J]. *Child dev*, 2007, 78(5): 1592-1610.
- [37] CHERNYAK N, HARVEY T, TARULLO A R, et al. Varieties of young children's prosocial behavior in Zambia: The role of cognitive ability, wealth, and inequality beliefs [J]. *Front psychol*, 2018, 9: 2209.
- [38] STREIT C, CARLO G, KILLOREN S E. Ethnic socialization, identity, and values associated with US Latino/a young adults' prosocial behaviors[J]. *Cult Divers Ethn Minor Psychol*, 2020, 26(1): 102.

收稿日期: 2024-07-04